

Протокол

заседания методического объединения
учителей математики и информатики

20 октября 2015 года

№2

Место проведения: МОБУ СОШ №20

Присутствовали:

1. Козак Т.И.	МОБУ СОШ №20	7. Дужинская З.Ю.	МОБУ СОШ №7
2. Булатова А.В.	МОБУ СОШ №20	8. Карепина Н.А.	МОБУ СОШ №7
3. Лаверова В.В.	МОБУ СОШ №20	9. Рубан М.А.	МОБУ СОШ №12
4. Сарапулова Л.С.	МОБУ СОШ №7	10. Павлютина Н.В.	МОБУ СОШ №12
5. Кудак Н.А.	МОБУ СОШ №7	11. Подсосова О.Р.	МОБУ СОШ №12
6. Булдакова Г.А.	МОБУ СОШ №7	12. Ермишко О.К.	МОБУ СОШ №4
		13. Димова Л.Н.	МОБУ СОШ №4

Отсутствовали: Григорьева Л.В. (курсовая подготовка)

ТЕМА: Эффективные способы организации деятельности учителя при подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ

Повестка:

1. Анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ 2015 года.
Козак Т.И., МОБУ СОШ №20
2. Организация эффективной подготовки к итоговой аттестации в 9, 11 классах.
Ермишко О.К., МОБУ СОШ №4
3. Изучение, обобщение передового опыта организации подготовки к экзаменам: «Эффективные формы и методы подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике».
Карепина Н.А., МОБУ СОШ №7
4. Ознакомление членов ММО с новыми нормативными документами по проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников 9, 11 классов.
Рубан М.А., МОБУ СОШ №12
5. Подготовка материалов к пробной экзаменационной работе в 11 классе.
Козак Т.И., МОБУ СОШ №20

По первому вопросу:

Слушали Козак Т.И. Она провела подробный анализ результатов ГИА в 9 классе и 11 классе. Ею был сделан сравнительный анализ по муниципалитету, области и России, выстроен рейтинг школ муниципалитета. Также ею был сделан анализ выполнения учащимися каждого задания базового, профильного уровня в 11 классе и заданий ОГЭ 9 класса в процентном отношении в по школе №20. Было отмечено хорошее (от 90% до 100%) выполнение заданий №2 и №3 и не очень качественное выполнение (28% – 55%) заданий №8; №12; №13 и №14.

Выступили: Кудак Н.А. и Булдакова Г.А. с результатами ЕГЭ по школе №7. Они также отметили слабое выполнение заданий №8; №12; №13 и №14 профильного уровня.

Сарапулова Л.С. проанализировала результаты ОГЭ в 9-х классах по школе №7, отметив, что девятиклассники в основном не приступали к выполнению заданий второй части.

Подсосова О.Р. отметила низкую мотивацию учащихся школы №12 к изучению математики. Ею не был проведён детальный анализ по заданиям.

Ермишко О.К. отметила слабую подготовку учащихся школы №4 по модулю «Геометрия» и хорошую подготовку по модулю «Реальная математика». Подробного анализа выполнения заданий в 11 классе не было (учитель: Смыков А.А. на заседании не присутствовал).

Решили:

- учителям-предметникам выстроить системную работу с учащимися 9 и 11 классов по предотвращению ликвидации пробелов в знаниях в целях подготовки к ОГЭ и ЕГЭ с учётом ошибок прошлого года;

- проводить индивидуальную работу со слабыми учащимися и из «группы риска»;
- обратить внимание на включение в структуру урока заданий, аналогичных экзаменационным, на повторение и систематизацию знаний учащихся;
- изучить методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года и использовать их в работе.

Голосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0 человек.

По второму вопросу:

Слушали Ермишко О.К., которая рассказала об организации подготовки учащихся 9, 11 классов к ГИА. Проводя тренировочные и диагностические работы, особую работу проводила с родителями учащихся, информируя их о качестве выполнения работ. Ею была отмечена слабая мотивация учащихся в изучении математики.

Решили:

- вовлекать родителей в работу по организации подготовки к ЕГЭ и ОГЭ, вовремя информировать родителей о нормативно-правовой базе, о результатах учащихся с целью принятия совместных решений;
- проводить диагностические и тренировочные работы с целью выявления пробелов в знаниях учащихся и их ликвидации.

Голосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0 человек.

По третьему вопросу:

Слушали Карепину Н.А. Она рассказала об эффективных формах и методах подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике. Подробно остановилась о целях и задачах, обосновании выбора темы по самообразованию, представила план работы по теме. Ею был проведён сравнительный анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ с 2012 года по 2015 год, отмечена позитивная динамика: средний балл выше областного и в некоторых случаях выше общероссийского.

Выступили: Димова Л.Н. отметила, что выступление Карепиной Н.А. показало результаты объёмной работы по вопросу в течение нескольких лет, умение планировать свою работу по самообразованию и достигать цели.

Павлютина Н.В. добавила, что материал, изученный Натальей Адольфовной, актуален и имеет практическую направленность и ценность для практической работы.

Дужинская З.Ю. заметила, что Н.А.Карепина, применяя эффективные формы и методы подготовки выпускников к ЕГЭ и ОГЭ, достигает хороших результатов, обеспечивает качественную подготовку к ГИА.

Решили:

- считать опыт Карепиной Н.А. по теме «Эффективные формы и методы подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике» обобщённым на муниципальном уровне;
- ходатайствовать перед отделом образования рабочего поселка (поселка городского типа) Прогресс о вручении Карепиной Н.А. сертификата, свидетельствующего о том, что её опыт работы по теме «Эффективные формы и методы подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике» обобщён на муниципальном уровне.

Голосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0 человек.

По четвертому вопросу:

Слушали Рубан М.А. Она проинформировала присутствующих с изменениями ГИА в 2016 году. Ею отмечено, что существенных изменений в КИМах по математике и информатике в 9 классе и математике базового уровня и информатике в 11 классе нет. В КИМах профильного уровня исключено два задания: практико-ориентированная задача и задача по стереометрии. Но при этом изменена бальная оценка заданий 2-ой части по математике в 9 классе: все 6 заданий оцениваются 2-мя баллами каждое.

Выступили: Козак Т.И., которая отметила, что снижение бальной оценки заданий 2-ой части по математике в 9 классе, привело к снижению общего количества баллов с 38 до 32. При этом изменилась шкала перевода баллов в оценку: «3» – 8-14 баллов, «4» – 15-21 балл, «5» – 22-32 балла. При этом «модульность» сохраняется.

Решили:

- принять информацию к сведению;

- познакомить учащихся и родителей с изменениями в КИМах, оценке работ и со шкалой перевода баллов в оценки.

Голосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0 человек.

По пятому вопросу:

Слушали Козак Т.И., которая довела до присутствующих информацию ОО о том, что 31.10.2015 года в муниципалитете проводится пробный экзамен по математике в 11 классе на базовом уровне. Она предложила обсудить варианты КИМов базового уровня, которые будут представлены на репетиционном экзамене, представленные школами №4, №7, №12 и №20.

Выступили: Сарапулова Л.С., которая предложила более внимательно отнестись к составлению вариантов заданий, исключив те задания, темы которых ещё не изучались.

Решили:

- доработать варианты КИМ до 23.10.2015 года;
- на следующий пробный экзамен по математике на профильном уровне допустить всех учащихся 11 класса;
- просить ОО результаты пробных экзаменов считать не карающим инструментом учителей математики, а тренировочно-апробационной работой, позволяющей выявить пробелы в знаниях учащихся.

Голосовали: «за» – 13 человек, «против» – 0 человек.

Секретарь: _____ //Т.И.Козак